

Nazwa dokumentu: **OZPI IMBIO Plus - Integracja i mobilizacja danych o różnorodności biologicznej Eukaryota w zasobach polskich instytucji naukowych – kontynuacja**;  
wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Uniwersytet Warszawski

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Proszę o jednoznaczne wskazanie wartości aktualnej i docelowej wymienionej w tabeli	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dodano nagłówki. Zwracamy uwagę, że w formularzu generatora wartości aktualne i docelowe są rozdzielone, a w pliku pdf scalone.
2	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Uwaga ogólna: <b>KPI w projekcie są:</b> zbyt liczne, zbyt szczegółowe, nie do końca adekwatne z perspektywy RA IT. <b>Część z nich jest zbędna przy opisywaniu projektu IT na poziomie OZPI/RA IT, bo:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nie wpływa na decyzję architektoniczną</li> <li>• nie pozwala ocenić wartości systemu w skali państwa.</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty, zwł. z uwzgl. uwag 6-10.
3	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości obejmują KPI 5, którego nie ma na liście KPI celu 1.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.
4	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 2 „liczba zitalizowanych dokumentów” ok 2,8 mln. Proszę (ze względu na skalę przedsięwzięcia) o rozważenie wprowadzenia comiesięcznego terminu pomiaru zamiast tylko w okresach sprawozdawczych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.
5	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Wartości obejmują KPI 9, który przypisano do celu 2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wskaźnik opisuje poziom realizacji celu 2 i potencjał konsorcjum projektowego. Uważamy, że powinien pozostać.

6	<b>RA IT</b>	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 3 „ Rozmiar zitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych: Obecnie 0, docelowe 12 TB.” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	Zrezygnowaliśmy ze wskaźnika.
7	<b>RA IT</b>	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 6 „liczba baz danych udostępnionych przez API” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	Zrezygnowaliśmy ze wskaźnika.
8	<b>RA IT</b>	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 12 „Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych - Obecnie 0, docelowe 14 TB.” - jaki cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	Zrezygnowaliśmy ze wskaźnika.
9	<b>RA IT</b>	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 15 powtórzono przy celu 1 i 3 z tą samą wartością. Metodologia Deloitte (Time-saved value) wymaga doprecyzowania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zrezygnowaliśmy ze wskaźnika.
10	<b>RA IT</b>	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 15 „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw” aktualny 0zł, docelowy 5,2 mln zł - jaki jest cel wprowadzenia przedmiotowego wskaźnika?	Proszę o wyjaśnienie	Zrezygnowaliśmy ze wskaźnika.
11	<b>RA IT</b>	2.4 produkty końcowe	Brak raportu z inicjalnego testu prywatności. Należy dodać produkt i kamień milowy na początku realizacji projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Stosujemy rozszerzoną definicję bezpieczeństwa, co obejmuje także kwestie prywatności, które mają być elementem inicjalnego testu bezpieczeństwa.
	<b>RA IT</b>	2.4 produkty końcowe	Osobnym produktem jest aplikacja mobilna, która powinna być wykazana w punkcie 2.4, 7.1 i 7.2. Aplikacja mobilna nie stanowi komponentu systemu BioMap.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano
13	<b>RA IT</b>	2.4 produkty końcowe	Moduły BioMap są wykazane jako osobne produkty/modyfikacje. Należy scalić moduły w jeden produkt „Modyfikacja systemu BioMap w zakresie modułów...”.  Produktem na przykład nie jest modyfikacja systemu teleinformatycznego BioMap w	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano

			zakresie UX, UI (frontend), bezpieczeństwa i wydajności (backend i frontend)		
14	<b>RA IT</b>	2.4 Produkty końcowe projektu	„Raport z testów bezpieczeństwa systemu”. Proszę o wskazanie kto fizycznie wykona testy bezpieczeństwa? Jeśli będzie to wykonywał pracownik instytucji czy ma do dyspozycji odpowiednie oprogramowanie do realizacji przedmiotowego zadania? Czy rozważali Państwo zlecenie przedmiotowej usługi na zewnątrz?	Proszę o wyjaśnienie	Testy będą wykonywać programiści tworzący oprogramowanie BioMap przy wsparciu informatyków UW zatrudnionych w innych jednostkach (np. Dział Sieci Komputerowych, ICM). Kadra UW ma wystarczające kompetencje do samodzielnego przeprowadzenia testów.
15	<b>RA IT</b>	3 kamienie milowe	Część kamieni milowych nie jest sformułowana w trybie dokonanym.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano
16	<b>RA IT</b>	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Proszę o wskazanie w pozycji oprogramowanie kosztów wyłącznie oprogramowania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano. Wcześniejszy układ wynikał z niejednoznacznych zapisów „Dobrych praktyk”, np. str. 24: “3. W przypadku pozycji kosztowych: „Oprogramowanie” należy wykazać koszty np.: (...) przeprowadzenia digitalizacji dokumentów” oraz str. 25: “Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu) (...) powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych”.
17	<b>RA IT</b>	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Infrastruktura: „drukarki do obsługi digitalizacji” – 15 szt. – czy drukarki są niezbędne do realizacji procesu digitalizacji? Co wchodzi w skład „stanowiska digitalizacyjnego”?	Proszę o wyjaśnienie	Tak, drukarki potrzebne są do drukowania etykiet oraz graficznych identyfikatorów okazów, dokumentacji digitalizowanych kolekcji. Stanowisko digitalizacyjne dotyczy zestawów fotograficznych (aparat, obiektywy, statyw, wzornik kolorów itp.).

18	RA IT	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p><b>Bezpieczeństwo</b> – ma być realizowane przez prace pracownika UW. Proszę o informację czy pracownik będzie dysponował odpowiednimi kwalifikacjami i oprogramowaniem do realizacji testów podatności, penetracyjnych itp.? Czy rozważali Państwo zlecenie przedmiotowej usługi na zewnątrz?</p> <p><b>Wydajność rozwiązań</b> – jak wyżej</p>	Proszę o wyjaśnienie	Podobnie jak w przypadku testów bezpieczeństwa, prace te będą wykonywać programiści tworzący oprogramowanie BioMap przy wsparciu informatyków UW zatrudnionych w innych jednostkach (np. Dział Sieci Komputerowych, ICM). Kadra UW ma wystarczające kompetencje do samodzielnego przeprowadzenia testów.
19	RA IT	4.3 koszty ogólne utrzymania	Koszty utrzymania nie uwzględniają wpływu inflacji (ta sama kwota na lata 2030-2034).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano, założono roczny poziom inflacji 5%.
20	RA IT	4.3 Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	<p>Koszty nie uwzględniają inflacji. Proszę o wskazanie jakie zadania w ramach utrzymania trwałości projektu będą finansowane za 43 tys zł rocznie? Proszę o przedstawienie tabeli kosztów. Czy w ramach utrzymania planowane są np. cykliczne testy bezpieczeństwa, wydajności itp.?</p>	Proszę o wyjaśnienie	<p>Koszty dotyczą wyłącznie fizycznej infrastruktury. Opieka informatyczna nad serwerownią i administracja serwera będzie pokrywana z budżetu centralnego UW.</p> <p>Pozycje kosztowe do kalkulacji przy założeniu rocznych kosztów utrzymania trzech maszyn serwerowych:</p> <p>prąd i klimatyzacja: ok. 14000-17000 zł,</p> <p>łącze operatorskie SLA z gwarancją w razie awarii: 6000-8000 zł</p> <p>cykliczny serwis infrastruktury: 4000 zł zapasowe dyski twarde, kości RAM, zasilacze: 5000 zł.</p> <p>Kalkulacja nie uwzględnia kosztów pracy kadry zabezpieczającej aktualizację bibliotek BioMap, testy wydajności itp., które będą pokrywane ze środków UW (szacujemy na ułamek etatu specjalisty - administratora).</p>

21	RA IT	5.1 ryzyka wpływające na realizację projektu	Ryzyka powinny objąć jakość i spójność danych od partnerów, których wskazano 14 (15 w KPI 9).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono.
22	RA IT	Uwaga ogólna	W dokumencie występują literówki i błędy językowe np. „Beneficent”, „Nie ma możliwość”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.
23	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdz. 3. „KAMIENIE MILOWE” wspomina o kamieniu milowym: „Baza Herbarium Polonicum zmigrowana do BioMap”. Na diagramie kooperacji nie jest umieszczona taka migracja. Czy „Baza Herbarium Polonicum” jest osobnym systemem lub komponentem jakiegoś systemu? Jeśli „Baza Herbarium Polonicum” jest osobnym systemem lub komponentem jakiegoś systemu musi zostać umieszczona odpowiednio na diagramie kooperacji (rozdz. 7.1) lub komponentów (rozdz. 7.2)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano poprzez zmianę nazwy kamienia. Projekt Herbarium Polonicum wygenerował własną aplikację, ale integrowane będą tylko dane (baza danych) i pliki, a nie obsługujący je w tej chwili system.
24	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdz. 3. „KAMIENIE MILOWE” wspomina o kamieniach milowych: <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Dane Leopoldina dostępne w GBIF”</li> <li>• „CEBD Hemipteron dostępna w GBIF”</li> </ul> Ani na diagramie kooperacji, ani diagramie komponentów nie są umieszczone takie obiekty. Czy „Leopoldina” i „CEBD Hemipteron” są osobnymi systemami lub komponentami jakiegoś systemu? Jeśli „Leopoldina” i „CEBD Hemipteron” są osobnymi systemami lub komponentami jakiegoś systemu muszą zostać umieszczone odpowiednio na diagramie kooperacji (rozdz. 7.1) lub komponentów (rozdz. 7.2)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Podobnie do powyższego przypadku - oba zasoby obejmują dane, a nie systemy. Integrowane będą dane - konieczne będzie dostosowanie struktury baz, walidacja, harmonizacja danych itp. czynności, nie związane z kooperacją systemów.
25	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• uwzględnieniem systemów będących produktami projektu,</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.

- pominięciem grup systemów
- W Liście systemów w kolumnie:
- „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego **zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji**
  - „Gestor systemu” należy wprowadzić nazwę podmiotu będącego właścicielem systemu
  - „Opis systemu”
    - Opisy systemów powinny zawierać:**
      - Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”)
      - Cel utworzenia systemu
      - Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu
      - Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami)
      - Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi
      - w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny"
      - Opis:
        - powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,
        - nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,

			<ul style="list-style-type: none"> <li>■ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.</li> <li>● „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)</li> <li>○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)</li> <li>○ istniejące (na diagramie: istniejące)</li> </ul> </li> <li>● „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie</li> <li>○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu</li> </ul> </li> <li>● opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów</li> </ul>		
26	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W tabeli „Lista przepływów” w kolumnie „<b>Typ interfejsu</b>” (2000 znaków) należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku.</p> <p>Przykładami są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● usługa REST</li> <li>● usługa EJB</li> <li>● usługa WWW</li> <li>● usługa ODBC</li> <li>● protokół SOAP</li> <li>● protokół SAML</li> <li>● protokół AS2</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• protokół SFTP</li> </ul> oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv.		
27	<b>RA IT</b>	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie wymagał logowania od użytkowników (Obywateli) z poza pracownikami gestora systemu ? Jeśli tak proszę rozważyć dodanie Węzła Krajowego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W portalu BioMap brak jest potrzeby, aby jednoznacznie i niezaprzeczalnie potwierdzać tożsamość użytkownika na poziomie urzędowym.
28	<b>RA IT</b>	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie udostępniała dane do Kronik@ ? jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika na diagramie Kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono.
29	<b>RA IT</b>	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Przedstawiony materiał nie zawiera wystarczająco szczegółowego opisu architektury docelowej systemu. Brakuje jednoznacznego wskazania kluczowych komponentów, warstw architektonicznych oraz relacji pomiędzy nimi	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.
30	<b>RA IT</b>	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Status systemu Biomap na diagramie komponentów jest nie zgodny ze statusem z diagramu kooperacji i Lista systemów. Proszę o stosowanie atozsamych legend dla obu diagramów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano.